



Wrocław 11/03/2019 r.

Do
Dolnośląskiego Wojewódzkiego
Inspektora Ochrony Roślin
i Nasiennictwa
ul. Piłsudskiego 15/17
50-044 Wrocław

PETYCJA

Działając w imieniu i na rzecz p. _____ zam. w _____, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, którego uwierzytelniony odpis załączam na podstawie art. 15 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014r., poz. 1195.dalej też: u.pet.) w zw. z art. 33 § 1 i § 3 k.p.a., na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 2 u.pet wnoszę o:

1. poniechanie działań kontrolnych wobec gospodarstwa rolnego mojego Mocodawcy inspirowanych donosami składanymi przez p.
2. udzielenie mojemu Mocodawcy wsparcia w zakresie możliwych zabezpieczeń pól uprawnych przed sabotażem upraw ze strony osób trzecich;



Data: 2019-03-12
RPW/7195/2019 P

3. wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję.

UZASADNIENIE

1. Stan faktyczny sprawy

Mój Mocodawca prowadzi gospodarstwo rolne. Część gruntów jest dzierzawiona dla potrzeb produkcji rolnej. Gospodarstwo Rolne p. _____ prowadzi wszystkie zabiegi w zgodzie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie warunków stosowania środków ochrony roślin. Stosowane są również jedynie środki ochrony roślin wprowadzone do obrotu w zgodzie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, co do których zostało wykazane, że zapewniają one jednoznaczne korzyści dla produkcji roślinnej, nie mające żadnego szkodliwego wpływu na zdrowie ludzi lub zwierząt ani żadnego niedopuszczalnego wpływu na środowisko. Wszystkie prace wykonywane przez mojego Mocodawcę pozostają również w zgodzie z przepisami ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu oraz ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin.

Rolnicze użytkowanie gruntów (w szczególności produkcja rolna oraz zabiegi agrotechniczne) może łączyć się z poczuciem dyskomfortu użytkowników nieruchomości sąsiadujących wobec tych poddanych produkcji. To naturalne zjawisko. Dostrzegł je również ustawodawca w art. 144 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że właściciel nieruchomości

powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Nie mniej mój Mocodawca spotyka się ze strony jednego z sąsiadów uprawianej nieruchomości - p. [imię] z szykanami, które daleko wykraczają poza zasady współżycia społecznego. Poza licznymi donosami do organów administracji, składane są też przez tego sąsiada zawiadomienia do Prokuratury. Jednak nawet fakt, że owe liczne skargi nie są oparte na rzetelnych podstawach faktycznych, a przeciwnie stanowią pomówienia, nie prowadzi do ignorowania działalności tego człowieka, a przeciwnie prowadzi do inicjowania kontroli również przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Kontrole te zrozumiałych powodów kończą się stwierdzeniem braku uchybień mojego Mocodawcy w produkcji rolnej, nie mniej stanowią obciążenie, bowiem działalność gospodarstwa rolnego w zakresie obciążenia kontrolą nie jest zorientowana na realizację swoich podstawowych zadań wynikających również z ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

W powyższym kontekście prosimy o bardziej wnikliwe i krytyczne spojrzenie na działalność pana [imię]. Mój Mocodawca jest tak uwikłany, ze względu na częściowo publicznoprawny charakter produkcji rolnej, że nie może ulegać subiektywnym odczuciom dezaprobaty ze strony właściciela nieruchomości sąsiedniej. Krótko mówiąc wykonuje nie tyle swoje uprawnienia do gruntu, co obowiązki, skoro już podjął się produkcji rolnej na danym gruncie. Oczywiście właściciel nieruchomości sąsiedniej może, jako członek wspólnoty samorządowej, inicjować na przykład zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub inne działania administracji publicznej, które doprowadzą do

przeznaczania danego gruntu na cele nierolnicze. Jednak tego nie czyni, a nęka donosami mojego Mocodawcę.

Pan ma również poważne obawy, że skala działań godzących w jego działalność rolniczą będzie się rozszerzała. Obawia się w szczególności możliwości sabotowania produkcji rolnej poprzez na przykład skażenie gruntu. Ostatnio miał też miejsce incydent podczas wykonywania prac rolniczych. Pracownik mojego Mandanta został zaatakowany siekierą. Oczywiście zdarzenie zostanie zgłoszone do właściwego organu ścigania, natomiast pragniemy pisząc o tym naświetlić proces eskalacji agresji ze strony właścicieli nieruchomości sąsiedniej.

2. Stan prawny sprawy

Artykuł 2 ust. 3 u.pet. wskazuje, że petycje można składać w interesie publicznym, podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu trzeciego za jego zgodą. Oznacza to w szczególności, że niemożność przypisania podmiotowi wnoszącemu petycję jednego z wymienionych wyżej interesów albo ich ustalenia na podstawie złożonego wystąpienia wyłącza możliwość nadania mu biegu. W praktyce jednak sytuacje takie będą miały miejsce niezwykle rzadko. Ustawodawca określił bowiem krąg interesów chronionych w postępowaniu w sprawie petycji bardzo szeroko. Pojęcie interesu podmiotu wnoszącego petycję nie zostało zdefiniowane w ustawie o petycjach. Wydaje się, że należy przez nie rozumieć indywidualny interes składającego petycję, który ma uzyskać ochronę wskutek jej złożenia. Dla ustalenia istnienia tego interesu niezbędne jest więc każdorazowe zestawienie żądań przedstawionych w petycji z wynikającą z treści tego wystąpienia indywidualną sytuacją prawną i faktyczną podmiotu wnoszącego petycję lub - przynajmniej - jego subiektywnym przekonaniem co do nich. Ustawa o petycjach nie precyzuje jednak wprost, czy interes własny, o którym mowa w art. 2 ust. 2 u.pet.,

ma charakter interesu faktycznego czy prawnego. W tym kontekście podkreślenia wymaga, że - jak przyjmuje się w literaturze - postępowania w sprawach różnego rodzaju wystąpień obywatelskich (skargi, wnioski, petycje oraz analogiczne instytucje przewidziane w ustawach szczególnych) co do zasady służą ochronie interesów faktycznych podmiotów, które wnoszą te środki (por. A. Duda, *Interes...*, s. 62-65; zob. też: wyr. NSA z 2.7.1998 r., IV SA 1306/96, *Legalis*). Jednocześnie warto zauważyć, że w regulacji postępowania w sprawie petycji brakuje - inaczej niż w przypadku postępowania w sprawie skarg i wniosków - rozwiązań umożliwiających wprost wszczęcie tej procedury mimo stwierdzenia, że dane wystąpienie służy ochronie interesu prawnego podmiotu, który je wnosi (np. art. 234-235 KPA). W tym kontekście można więc przyjąć, że przez interes podmiotu wnoszącego petycję należy każdorazowo rozumieć jego interes faktyczny.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

1. uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa;

