



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia      października 2015r.

NK-1.1611.2.2015.PZ

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

<b>Przedmiot kontroli</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków;</li><li>2) Realizacja postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej;</li><li>3) Terminowość załatwiania spraw;</li><li>4) Prowadzenie działalności kontrolnej;</li><li>5) Nawiązywanie, zmiana i ustanie stosunku pracy, w tym realizacja uprawnień pracowniczych;</li><li>6) Przestrzeganie zasad prowadzenia dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych;</li><li>7) Skuteczność i sprawność podejmowanych działań na rzecz informatyzacji administracji publicznej.</li></ol>
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zwany dalej <i>Wojewódzkim Inspektorem</i> , ul. Partyzantów 7 - 9, 75 - 411 Koszalin
<b>Osoba pełniąca funkcję Wojewódzkiego Inspektora w okresie prowadzenia kontroli</b>	Pan Zdzisław Pióro
<b>Osoby pełniące funkcję Wojewódzkiego Inspektora w okresie objętym kontrolą</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>– Pan Zbigniew Sawicki - od dnia 1 kwietnia 2011r. do dnia 28 stycznia 2012r.;</li><li>– Pani Małgorzata Bielecka - pełniąca obowiązki Wojewódzkiego Inspektora od dnia 1 lutego 2012r. do dnia 15 października 2012r.;</li><li>– Pan Zdzisław Pióro - od dnia 16 października 2012r.</li></ul>
<b>Okres objęty kontrolą wg programu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>– w zakresie pkt 1 - 4: od dnia 10 maja 2011r. do dnia 12 czerwca 2015r.;</li><li>– w zakresie pkt 5 - 7: od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 12 czerwca 2015r.</li></ul>
<b>Kontrolujący</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>– Pani Anna Dąbska – Kierownik Oddziału Kontroli w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i>;</li><li>– Pani Małgorzata Krzemieniecka – inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie;</li><li>– Pani Karolina Kochmańska – inspektor wojewódzki w Biurze Organizacji i Kadr Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie;</li></ul>



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin  
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,  
e-mail: [wojewoda@szczecin.uw.gov.pl](mailto:wojewoda@szczecin.uw.gov.pl)  
Informacja dla Obywatela  
tel. 222-500-115 lub 222-500-109  
[www.obywatel.gov.pl](http://www.obywatel.gov.pl)

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Pan Paweł Pacała – starszy informatyk w Biurze Organizacji i Kadr Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie;</li> <li>– Pan Paweł Ziomek – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie;</li> <li>– Pan Bartosz Herman – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.</li> </ul>
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 63/15 z dnia 5 czerwca 2015r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092),</li> <li>– art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015r., poz. 525).</li> </ul>
<b>Termin kontroli</b>	15 – 23 czerwca 2015 r.
<b>Organizacja wewnętrzna Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie</b>	<p>Zakres działania i zadania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie, zwanego dalej <i>Inspektoratem / WIORIN</i>, zostały określone w Statucie, będącym załącznikiem do zarządzenia Nr 327/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 18 czerwca 2013r.</p> <p>Kwestie dotyczące przedmiotu kontroli ujęte zostały w Regulaminie Organizacyjnym, zwanym dalej <i>Regulaminem</i>, stanowiącym załącznik do zarządzenia Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nr 23/2010 z dnia 22 października 2010r.;</li> <li>- Nr 13/2013 z dnia 19 czerwca 2013r.</li> </ul>
<b>Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Pan Zdzisław Pióro – Wojewódzki Inspektor,</li> <li>– Pani Małgorzata Bielecka – p.o. Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora,</li> <li>– Pan Zbigniew Papuga – Kierownik Działu Nadzoru Fitosanitarnego,</li> <li>– Pan Florian Kaszak – Kierownik Działu Ochrony Roślin i Techniki,</li> <li>– Pani Agnieszka Pietrzak – Kierownik Oddziału w Białogardzie,</li> <li>– Pani Renata Piotrowicz – Kierownik Oddziału w Choszcznie,</li> <li>– Pan Waldemar Gryniwicz – Kierownik Oddziału w Stargardzie Szczecińskim,</li> <li>– Pan Zdzisław Głuszcak – Kierownik Oddziału Granicznego w Szczecinie,</li> <li>– Pani Angelika Siepetowska – główny specjalista,</li> <li>– Pani Maja Dec – główny specjalista,</li> <li>– Pan Adam Siekierzyński – starszy specjalista,</li> <li>– Pani Marta Kosmal – specjalista,</li> <li>– Pani Ewa Tańska – starszy inspektor,</li> <li>– Pani Julia Tkaczyk – inspektor,</li> <li>– Pani Agnieszka Żygadło – inspektor.</li> </ul>
<b>USTALENIA KONTROLI</b>	

**Akty prawne, na podstawie których dokonano ustaleń w toku kontroli**

- ustawa z dnia 18 grudnia 2003r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2014r., poz. 621 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 8 marca 2013r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2015r., poz. 547),
- ustawa z dnia 9 listopada 2012r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2012r., poz. 1512 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 25 czerwca 2009r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2015r., poz. 497),
- ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015r., poz. 584 z późn. zm.), zwana dalej *ustawą o działalności gospodarczej* lub *usdg*,
- ustawa z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2014r., poz. 1111 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 16 września 1982r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2013r., poz. 269 z późn. zm.),
- ustawa z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014r., poz. 782 z późn. zm.), zwana dalej *ustawą o dostępie do informacji publicznej*,
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.), zwana dalej *Kpa*,
- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej*,
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2009r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 211, poz. 1630 z późn. zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Dz. U. Nr 27, poz. 134 z późn. zm.),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 74, poz. 633),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 94, poz. 772),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie szczegółowej treści świadectwa pracy oraz sposobu i trybu jego wydawania i prostowania (Dz. U. Nr 60,

	<p>poz. 282 z późn. zm.),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.),</li> <li>– rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r., poz. 526 z późn. zm.),</li> <li>– zarządzenia Nr 1 Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2011r. w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej (M.P. Nr 5, poz. 61),</li> <li>– zarządzenie Nr 3 Szefa Służby Cywilnej z dnia 30 maja 2012r. w sprawie standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej.</li> </ul>
<p><b>Obszar kontroli:</b> sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Działu VIII Kpa.</p>	
<p><b>Podstawa prawna</b></p>	<p><b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i></p>

**Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny**

Sposób przyjmowania oraz załatwienia skarg i wniosków został ujęty w Rozdziale V Regulaminu „Zasady rozpatrywania i przyjmowania skarg i wniosków”. Ponadto, szczegółowe ustalenia dotyczące analizowanego obszaru zostały wprowadzone zarządzeniem Nr 3/2003 Wojewódzkiego Inspektora z dnia 22 stycznia 2003r. ws. postępowania w zakresie przyjmowania i rozpatrywania skarg oraz wniosków w WIORIN.

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została na tablicy informacyjnej w siedzibie Inspektoratu zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa.

Wojewódzki Inspektor przyjmował obywateli w przedmiotowym zakresie w każdy wtorek w godzinach: 15.00 – 16.30.

Czas pracy WIORIN w tym dniu był następujący: 7:30 – 15:30. Powyższe ustalenia odpowiadały treści art. 253 § 3 Kpa.

Rejestr skarg i wniosków wpływających do WIORIN w okresie objętym kontrolą zawierał 5 pozycji, przy czym 2 sprawy nie podlegały rozpatrzeniu na podstawie przepisów Działu VIII Kpa (Nr: 1/2011, 1/2014). Wpływu wniosków we wskazanym okresie nie odnotowano.

Analizie poddano następujące sprawy ujęte w rejestrze:

- skargę Nr 1/2013, przekazaną z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 20 marca 2013r. w celu złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu przeprowadzenia naboru na stanowisko asystenta w Laboratorium Wojewódzkim WIORIN. Pismem z dnia 25 marca 2013r. Wojewódzki Inspektor ustosunkował się do przedmiotu skargi;

- skargę Nr 2/2013, adresowaną do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ), złożoną w dniu 2 grudnia 2013r. do WIORIN. Przedmiot skargi dotyczył wylewania stężonych roztworów do studzienek kanalizacyjnych. Pismem z dnia 10 grudnia 2013r. Wojewódzki Inspektor, działając na podstawie art. 19 Kpa, przekazał ww. skargę do WIOŚ, Delegatura w Koszalinie, informując o powyższym skarżącym. Zwrócono uwagę, iż w przypadku przekazania skargi do organu uprawnionego do jej załatwienia bezpośrednio zastosowanie znajduje art. 231 Kpa. Ponadto obowiązek przestrzegania przez organy właściwości w zakresie załatwiania i rozpatrywania skarg oraz wniosków reguluje art. 223 § 1 Kpa;

- skargę Nr 2/2014, złożoną w dniu 6 czerwca 2014r. na działanie pracowników WIORIN, Oddział w Sławnie. Pismem z dnia 2 lipca 2014r. Wojewódzki Inspektor udzielił stronie odpowiedzi, uznając skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne; brakowało jednak pouczenia o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa;

(dowód: akta kontroli, str. 24-26 )

<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości</b></p>	<p>W wyniku analizy postępowań skargowych przedstawionych w trakcie kontroli, stwierdzono, iż zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi Nr 2/2014 nie zawierało pouczenia o treści art. 239 Kpa.</p> <p>Obowiązek zamieszczania przedmiotowego pouczenia wprowadzony został w wyniku zmiany art. 238 § 1 Kpa, dokonanej na mocy ustawy z dnia 12 lutego 2010r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010r. Nr 40, poz. 230), która weszła w życie w niniejszym zakresie z dniem 17 czerwca 2010r.</p> <p>Powyższym naruszono obowiązek spoczywający na organie administracji publicznej do wyjaśniania stronie wszystkich okoliczności prowadzonego postępowania.</p>
<p><b>Ocena obszaru kontroli</b></p>	<p><i><b>Pozytywna z nieprawidłowością</b></i></p>
<p><b>Obszar kontroli:</b> udostępnianie informacji publicznej w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>	
<p><b>Podstawa prawna</b></p>	<p><b>Art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej:</b> <i>Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne.</i></p>
<p><b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b></p>	<p>Podczas kontroli zweryfikowano udostępnianie przez Wojewódzkiego Inspektora informacji publicznej na stronie WWW <i>Inspektoratu</i>, stanowiącej jednocześnie stroną podmiotową BIP, zwanej dalej BIP, zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej oraz rozporządzeniem w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Jednocześnie ustalono, że dane dotyczące WIORIN zamieszczane były w wydzielonej części na stronie WWW Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (PIORIN).</p> <p>W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż na przedmiotowej stronie zamieszczono wszystkie informacje wymagane ww. przepisami prawa, z wyjątkiem informacji dotyczących przebiegu i efektów kontroli przeprowadzonych przez pracowników WIORIN, do czego zobowiązuje art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p> <p>Zakresem kontroli objęto także udostępnianie informacji publicznej w trybie art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie z treścią którego: <i>informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej (...) jest udostępniana na wniosek.</i></p> <p>Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą do Inspektoratu wpłynął 1 wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Przedmiotowe pismo dotyczące przekazania informacji w zakresie lokalizacji pól z uprawami GMO zostało przekazane do WIORIN w dniu 9 września 2013r. Pismem z dnia 16 września 2013r. Wojewódzki Inspektor powiadomił, iż nie jest w posiadaniu wnioskowanych danych.</p>

<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości</b></p>	<p>Na podstawie analizy informacji zawartych na stronie BIP w zakresie właściwości WIORIN stwierdzono brak zamieszczenia danych dotyczących przebiegu i efektów kontroli prowadzonych przez pracowników WIORIN, czym nie wypełniono dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p> <p>Powyższym ograniczono dostęp obywateli do informacji publicznej, nie wypełniono obowiązku spoczywającego na organie administracji publicznej do upowszechniania posiadanych informacji podlegających upublicznieniu w BIP.</p>
<p><b>Ocena obszaru kontroli</b></p>	<p><b><i>Pozytywna z nieprawidłowością</i></b></p>
<p><b>Obszar kontroli:</b> przestrzeganie terminów załatwiania spraw zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.</p>	
<p><b>Podstawa prawna</b></p>	<p><b>Art. 35 § 1 i 3, art. 36 Kpa:</b> <i>Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezalutwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.</i></p>

**Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny**

Na podstawie udostępnionych wykazów spraw, w których zastosowanie miały terminy określone w przepisach Kpa, stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą Wojewódzki Inspektor przeprowadził 8 008 postępowań zakończonych wydaniem decyzji/postanowień, w zakresie o którym mowa w:

- art. 12 ust. 4 ustawy o rolnictwie ekologicznym;
- art. 8 ust. 1, art. 13 ust. 1, art. 26 ust. 2, art. 27 ust. 3, art. 108 ust. 2 ustawy o ochronie roślin;
- art. 33 ust. 2 ustawy o środkach ochrony roślin;
- art. 54 ust. 9, art. 78 ust. 1, art. 81 ust. 4, art. 90 ust. 1, art. 96, art. 98 ust. 2 ustawy o nasiennictwie.

Szczegółowej analizie poddano 686 postępowań, tj.:

- 40 decyzji o zwalczaniu organizmów podlegających zwalczaniu;
- 98 decyzji o wpisie lub wykreśleniu z *Rejestru Przedsiębiorców*;
- 2 decyzje dotyczące wniesienia opłaty sankcyjnej;
- 26 decyzji nakazujących wycofanie z obrotu środka / produktu ochrony roślin;
- 10 decyzji zakazujących obrotu materiałem siewnym;
- 6 decyzji udzielających akredytacji na drukowanie etykiet;
- 7 decyzji dotyczących udzielenia / cofnięcia akredytacji w zakresie dokonywania oceny materiału siewnego;
- 127 decyzji w sprawie zastosowania materiału konwencjonalnego w rolnictwie ekologicznym;
- 370 decyzji dotyczących wprowadzenia / zakazu wprowadzenia na teren RP roślin, produktów roślinnych i przedmiotów.

Zestawienie sygnatur zweryfikowanych spraw, w których nie stwierdzono nieprawidłowości ujęto w Tabeli, stanowiącej załącznik Nr 1 do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Wskazane w ww. załączniku sprawy były załatwiane w terminach określonych w art. 35 Kpa, zaś w przypadku braku możliwości podjęcia rozstrzygnięcia w ustawowym terminie wskazywano stronie nowy termin rozpatrzenia sprawy zgodnie z dyspozycją art. 36 Kpa.

Ponadto ustalono, iż wydane decyzje przekazywane zostały do stron bez zbędnej zwłoki.

Jednocześnie stwierdzono, że przekazywanie odwołań wraz z aktami spraw do organu odwoławczego następowało w terminie określonym w art. 133 Kpa (WOU.7140.1.2.2.2012, WOU.7140.1.3.2.2012, WOU.7140.1.4.2.2012).

Ponadto zwrócono uwagę, iż w przypadku następujących spraw:

- WOU.7140.1.1.2.2012, WOU.7140.1.2.2.2012, WOU.7140.1.3.2.2012, wydanie decyzji nastąpiło w terminie przewidzianym dla strony na wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów (art. 10 § 1 Kpa);
- WNN.7116.4.1.2015, WNN.7116.4.2.2015, WNN.7116.4.3.2015, decyzje wydane zostały bez uprzedniego zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania z urzędu.



<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b></p>	<p>W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wydanie decyzji WOU.5023.3.2.2011/2012 po upływie uprzednio wyznaczonego na podstawie art. 36 Kpa terminu załatwienia sprawy. W udostępnionej dokumentacji znajdowały się pisma strony dotyczące <i>przedłużenia terminu wydania decyzji</i>, jednakże w trakcie kontroli nie przedstawiono pisma potwierdzającego wyznaczenie przez Wojewódzkiego Inspektora nowego terminu załatwienia sprawy zgodnie z wolą strony;</li> <li>– wydanie decyzji WNN.7113.9.1.2013 i WNN.7117.4.3.12 po upływie dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W przypadku sprawy WNN.7113.9.1.2013, w trakcie kontroli nie przedstawiono pisma potwierdzającego wyznaczenie nowego terminu załatwienia sprawy, o co wносиła strona.</li> </ul> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 27-37 )</p> <p>Powyższymi działaniami naruszono ustawowy termin na załatwienie sprawy wynikający z treści art. 35 Kpa, jak również nie zachowano zasady pisemności podczas prowadzonych postępowań, do czego zobowiązuje art. 14 Kpa, co w konsekwencji mogło prowadzić do podważenia podejmowanych przez organ rozstrzygnięć.</p>
<p><b>Ocena obszaru kontroli</b></p>	<p>Mając na względzie wielkość badanej populacji w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości, wynoszących 0,4%, działalność podmiotu kontrolowanego oceniono <i>pozytywnie</i>.</p>
<p><b><u>Obszar kontroli:</u></b> sposób i tryb przeprowadzania oraz dokumentowania czynności kontrolnych.</p>	

<p><b>Podstawa prawna</b></p>	<p><b>Art. 6 ust. 2, ust. 4 ustawy o ochronie roślin</b></p> <p>2. Wojewódzki inspektor przeprowadza kontrole roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, w tym podłoży, opakowań lub środków transportu, w zakresie występowania organizmów szkodliwych oraz spełnienia wymagań określonych w ustawie, zwane dalej "urzędowymi kontrolami":</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w miejscach uprawy roślin, wytwarzania produktów roślinnych lub przedmiotów;</li> <li>2) w miejscach przechowywania i sprzedaży roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów;</li> <li>3) u podmiotów nabywających rośliny, produkty roślinne lub przedmioty;</li> <li>4) w każdym innym miejscu, w którym rośliny, produkty roślinne lub przedmioty są przemieszczane, w szczególności na drogach i w środkach transportu.</li> </ol> <p>4. Urzędowe kontrole przeprowadza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) regularnie u zarejestrowanych podmiotów oraz wrywkowo w każdym innym miejscu uprawy, wytwarzania, przechowywania, sprzedaży lub przemieszczania roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów;</li> <li>2) w sposób ukierunkowany, jeżeli zostanie stwierdzone, że istnieje ryzyko niespełnienia wymagań ustawy;</li> <li>3) stosując ocenę organoleptyczną, badania makroskopowe, badania laboratoryjne lub kontrolę dokumentów.</li> </ol> <p>Kontrolne kompetencje Wojewódzkiego Inspektora określone zostały także w art. 14 ust. 2, art. 16 ust. 17, art. 79, art. 80, art. 81 ustawy o ochronie roślin oraz art. 62 ust. 2, art. 64 ust. 5, 6, art. 121 ust. 2 ustawy o nasiennictwie.</p>
-------------------------------	---

<p><b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b></p>	<p>Tryb i zasady przeprowadzania kontroli należących do właściwości Wojewódzkiego Inspektora uregulowane zostały w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ustawie o ochronie roślin (art. 91-99);</li> <li>- ustawie o swobodzie działalności gospodarczej (Rozdział 5);</li> <li>- zarządzeniach Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa.</li> </ul>
	<p>Zakres i przedmiot prowadzonych czynności kontrolnych przez pracowników WIORIN określony został w Regulaminie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 16 ust. 2: odnośnie nadzoru fitosanitarnego;</li> <li>- § 17 ust. 2: odnośnie nadzoru nasiennego;</li> <li>- § 18 ust. 2: odnośnie ochrony roślin i techniki.</li> </ul>
	<p>Ponadto w § 29 ust. 2 Regulaminu szczegółowo określono zadania kontrolne wykonywane przez pracowników Oddziałów WIORIN.</p>
	<p>Analizie poddano sposób prowadzenia i dokumentowania czynności kontrolnych w następujących jednostkach terenowych WIORIN:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oddział w Białogardzie;</li> <li>- Oddział w Stargardzie Szczecińskim;</li> <li>- Oddział w Choszcznie.</li> </ul>
	<p>Na podstawie udostępnionych informacji oraz przedstawionych zestawień ustalono, że w okresie objętym kontrolą pracownicy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oddziału w Białogardzie przeprowadzili 2 484 kontrole;</li> <li>- Oddziału w Stargardzie Szczecińskim przeprowadzili 1 903 kontrole;</li> <li>- Oddziału w Choszcznie przeprowadzili 946 kontrole.</li> </ul>
	<p>Weryfikacji poddano sposób prowadzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 234 postępowań kontrolnych w Oddziale w Białogardzie;</li> <li>- 134 postępowań kontrolnych w Oddziale w Stargardzie Szczecińskim;</li> <li>- 58 postępowań kontrolnych w Oddziale w Choszcznie.</li> </ul>

Zestawienie sygnatur zweryfikowanych postępowań kontrolnych, do sposobu prowadzenia których nie wniesiono uwag, stanowi załącznik Nr 2 do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W trakcie kontroli zwrócono uwagę, że:

- w upoważnieniach sporządzanych na podstawie art. 79 usdg, dotyczących spraw, znak: OST.7114.1.14.2013, OST.7114.2.1.2013, OST.7114.1.7.2013, OST.7124.5.141.2013, OST. 7124.5.11.2013, OST.7124.5.148.2013, OST.7124.8.15.2013, OST.7124.8.14.2013, OST.7124.8.13.2013, OST.7124.8.11.2013, nie zamieszczono pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego, do czego zobowiązuje art. 79a ust. 6 pkt 9 usdg. Na podstawie wyjaśnień, jak również złożonych pisemnych oświadczeń ustalono, że egzemplarze przekazane przedsiębiorcom zawierały niezbędne pouczenia, zaś ze względów ekonomicznych nie drukowano ww. formuły na dokumentach, które pozostawiono w jednostce kontrolującej;

(dowód: akta kontroli str. 63, 81)

- kontrola, znak: OCH.7114.1.12.2011, została wszczęta przed upływem terminu 7 dni od dnia odbioru zawiadomienia. W okazanej dokumentacji nie odnotowano dowodów potwierdzających wolę przedsiębiorcy, co do

	przeprowadzenia kontroli przed upływem ww. terminu. Na podstawie pisemnego oświadczenia, ustalono, iż przedsiębiorca wystąpił z ustnym wnioskiem o wcześniejsze przeprowadzenie czynności kontrolnych, zgodnie z treścią art. 79 ust. 5 usdg, jednakże na przedmiotową okoliczność nie sporządzono notatki służbowej.
--	---

<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień /nieprawidłowości</b></p>	<p><b><i>W trakcie kontroli zwrócono uwagę na następujące uchybienia:</i></b></p>
	<p><i>Oddział w Białogardzie</i></p>
	<p>- w protokołach kontroli, znak: OBI.7114.1.11.2014, OBI.7114.1.18.2014, nie wskazano stanowiska służbowego oraz numeru legitymacji służbowej inspektora przeprowadzającego czynności kontrolne, zaś w protokole kontroli, znak: OBI.7114.1.16.2014 nie zamieszczono numeru legitymacji służbowej; powyższe nie odpowiadało postanowieniom art. 98 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie roślin; niemniej jednak zaznaczyć należy, iż z czynności kontrolnych sporządzono protokół zgodnie ze wzorem opracowanym przez GIORIN (zarządzenie Nr 4/2013 z dnia 22 maja 2013r.);</p>
	<p>(dowód: akta kontroli str. 75-80 )</p>
	<p><i>Oddział w Stargardzie Szczecińskim</i></p>
<p>- w protokołach kontroli, znak: OST.7114.1.19.2013, OST.7114.2.1.2014 oraz OST.7114.1.1.2015, nie zamieszczono daty podpisania dokumentu przez kontrolowanego, co nie odpowiadało zasadom określonym w Wytycznych, wprowadzonych zarządzeniem Nr 12/2011 GIORIN z dnia 16 lutego 2011r.;</p>	
<p>- protokół kontroli, znak: OST.7126.9.69.2014, z czynności prowadzonych w podmiocie gospodarczym, został podpisany przez kontrolujących oraz Kierownika Oddziału - „<i>obecnego w trakcie kontroli</i>”, który nie posiadał jednak osobnego, indywidualnego upoważnienia, zgodnie z art. 79 usdg, legitymując się wyłącznie stałym upoważnieniem. W związku z powyższym, przyjęto pisemne oświadczenie, zgodnie z którym, obecność ww. pracownika wynikała z charakteru i specyfiki wykonywanych działań oraz konieczności objęcia nadzorem merytorycznym podległych pracowników;</p>	
<p>(dowód: akta kontroli, str. 82 )</p>	
<p>- w sprawach, znak: OST.7125.4.5.2013, OST.7125.4.7.2013, OST.7125.4.12.2015, zwrócono uwagę, że zawiadomienia oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w Urzędach Miejskich w Chociwlu i Suchaniu (targowiska miejskie), zostały sporządzone na podstawie przepisów usdg;</p>	
<p>(dowód: akta kontroli, str. 83-86 )</p>	
<p><i>Oddział w Choszcznie</i></p>	
<p>- protokoły kontroli, z czynności prowadzonych w podmiotach gospodarczych w latach 2011-2012 oraz – w części przypadków – także w I półroczu 2013r., zostały podpisane przez kontrolujących oraz inne osoby - „<i>obecne w trakcie kontroli</i>” (tj. Kierownika Oddziału lub innego pracownika Oddziału), które nie posiadały jednak osobnego, indywidualnego upoważnienia, wystawionego stosownie do art. 79 usdg. W związku z powyższym, przyjęto pisemne oświadczenie, zgodnie z którym, obecność ww. pracowników wynikała z charakteru i specyfiki wykonywanych działań; od 2013r. wystawiane są oddzielne upoważnienia dla każdego z obecnych w trakcie kontroli pracowników WIORIN;</p>	
<p>(dowód: akta kontroli, str. 87)</p>	

- w przypadku sprawy, znak: OCH.7114.1.12.2011, kontrola wszczęta w dniu 12 sierpnia 2011r. została przeprowadzona w ciągu 2 dni w odstępie ok. 1,5 miesiąca; specyfika kontroli nakazała kontynuację czynności, jednak na ww. okoliczność nie sporządzono pisemnego uzasadnienia, do czego zobowiązuje art. 83 usdg. Niemniej, z treści protokołu wynikało, iż działania należało zawiesić, na co uzyskano zgodę kontrolowanej, która parafowała protokół w miejscu ww. zapisu;  
(dowód: akta kontroli, str. 88-98)

***W trakcie prowadzonych czynności sprawdzających zwrócono uwagę na następujące nieprawidłowości:***

*Oddział w Białogardzie*

- w przypadku sprawy, znak: OBI.7114.1.25.2014, kontrola została podjęta przed upływem terminu 7 dni od dnia odbioru zawiadomienia przez stronę, co nie odpowiadało treści art. 79 ust. 4 usdg (z uwagi na wyjaśnienia złożone przez *Wojewódzkiego Inspektora* w piśmie z dnia 6 sierpnia 2015r., znak: WI.1611.3.2015, przedmiotowa nieprawidłowość nie będzie stanowiła podstawy do formułowania zalecenia pokontrolnego);

(dowód: akta kontroli str. 38-40 )

*Oddział w Stargardzie Szczecińskim*

- w przypadku postępowań kontrolnych prowadzonych w jednym podmiocie (znak: OST.7114.1.14.2012, OST.7114.1.7.2013, OST.7114.1.20.2014, OST.7114.1.15.2014), wszczętych każdorazowo na podstawie przesłanego zawiadomienia o kontroli oraz indywidualnego upoważnienia na wskazany okres (art. 79, art. 79a usdg), sporządzono jeden zbiorczy protokół. Na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono, że kolejne czynności podejmowane przez organ kontrolujący stanowiły kontynuację pierwotnie wszczętej kontroli.

Zgodnie z art. 83 ust. 3 usdg: „*Przedłużenie czasu trwania kontroli jest możliwe jedynie z przyczyn niezależnych od organu kontroli i wymaga uzasadnienia na piśmie. Uzasadnienie doręcza się przedsiębiorcy i wpisuje do książki kontroli przed podjęciem dalszych czynności kontrolnych.*”. Tymczasem, w okazanej dokumentacji nie odnotowano dowodu potwierdzającego przekazanie wskazanego uzasadnienia, jak również w zawiadomieniach czy upoważnieniach do kontroli nie określono, iż podejmowane na ich podstawie czynności stanowią kontynuację rozpoczętej uprzednio kontroli.

Zgodnie zaś z treścią art. 98 ust. 1 ustawy o ochronie roślin: z czynności kontrolnych sporządza się protokół kontroli.

Na powyższą okoliczność przyjęto pisemne wyjaśnienie, w myśl którego, konieczność przedłużenia kontroli wynikała ze *specyfiki kontroli oraz złożoności analizowanej problematyki*;

(dowód: akta kontroli str. 41-64 )

- w przypadku spraw, znak: OST.7114.2.1.2013, OST.7114.2.1.2014, OST.7126.9.60.2012, w protokołach kontroli sformułowano zalecenia pokontrolne oraz zobowiązano kontrolowanych do udzielenia odpowiedzi. Na podstawie okazanej dokumentacji, ustalono, iż

	<p>kontrolowani nie udzielili stosownych informacji o realizacji wniosków pokontrolnych; brakowało także dokumentów świadczących o wezwaniu kontrolowanych do ustosunkowania się do zaleceń; powyższe nie odpowiadało dyspozycji zawartej w art. 99 ustawy o ochronie roślin, jak również zarządzeniach GIORIN: Nr 12/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ws. wprowadzenia zasad postępowania przy przeprowadzaniu kontroli wytwarzania, oceny, przerobu, przechowywania i obrotu materiałem siewnym oraz Nr 11/2011 GIORIN z dnia 16 lutego 2011 r. ws. zasad kontroli z zakresu ochrony roślin i techniki.</p> <p>Na podstawie złożonych pisemnych wyjaśnień ustalono, iż weryfikacja działalności ww. podmiotów, m.in. w obszarze, w którym stwierdzono nieprawidłowości, nastąpiła w trakcie kolejnych kontroli; (dowód: akta kontroli str. 62, 65-67 )</p> <p>- zawiadomienie i upoważnienie do kontroli, znak: OST.4312.33.2011, zostało podpisane przez osobę nieposiadającą stosownego pełnomocnictwa organu do wykonania ww. czynności; (dowód: akta kontroli str. 68-70 )</p> <p>- w przypadku spraw, znak: OST.7124.5.24.2012, OST.7124.5.134.2014, kontrola została podjęta przed upływem terminu 7 dni od dnia odbioru zawiadomienia o zamiarze wszczęcia postępowania przez stronę, co nie było zgodne z art. 79 ust. 4 usdg; niemniej zaznaczyć należy, iż powyższa nieprawidłowość stanowiła niespełna 1,5 % z wszystkich przeanalizowanych spraw. (dowód: akta kontroli str. 71-74 )</p> <p>Powyższym nie dopełniono obowiązków spoczywających na organach administracji publicznej do podejmowania wszelkich czynności w ramach prowadzonych postępowań zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami prawnymi, co w konsekwencji mogło doprowadzić do podważenia kompetencji służb WIORIN, jak również zakwestionowania wyników kontroli.</p>
<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	<p>- pisma z dnia 23 czerwca 2015r. dot. spraw prowadzonych przez Oddział WIORIN w Choszcznie;</p> <p>- pisma z dnia 18 czerwca 2015r. i 19 czerwca 2015r. dot. spraw prowadzonych przez Oddział WIORIN w Stargardzie Szczecińskim.</p>
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<b><i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i></b>
	<b>Obszar kontroli:</b> nabór pracowników w służbie cywilnej (opisy stanowisk, ogłoszenia, nabór, protokoły z postępowania kwalifikacyjnego)
<b>Podstawa prawna</b>	<p>Ustawa z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2014r., poz. 1111 z późn. zm.);</p> <p>Zarządzenie Nr 1 Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2011r. w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej (M.P. Nr 5, poz. 61);</p> <p>Zarządzenie Nr 3 Szefa Służby Cywilnej z dnia 30 maja 2012r. w sprawie zasad zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej.</p>

**Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny**

W WIORIN wg stanu na dzień 12 czerwca 2015r. zatrudnionych było 130 osób na 125,13 etatu, w tym 119 członków korpusu służby cywilnej (114,13 etatu). Stan zatrudnienia pracowników, liczbę osób zwolnionych i przyjętych w okresie objętym kontrolą ujęto w tabelach stanowiących załącznik Nr 3 do projektu wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli, str. 99-100)

Wojewódzki Inspektor w drodze zarządzenia wewnętrznego Nr 30/2012 ustanowił *Zasady organizacji i przeprowadzania naboru na wolne stanowiska pracy w korpusie służby cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie*. W § 7 pkt 2 ww. zarządzenia zamieszczono zapis, że Komisja rekrutacyjna składa do Wojewódzkiego Inspektora dokumentację z całego naboru wraz z wnioskiem o zatrudnienie kandydata, który uzyskał największą ilość punktów w procesie rekrutacyjnym.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono dwanaście naborów na wolne stanowiska w służbie cywilnej, z których 6 poddano ocenie.

Spełniony został obowiązek upowszechniania informacji o wolnych stanowiskach pracy, wynikający z art. 5 ustawy o służbie cywilnej. Ogłoszenia zostały opublikowane w Biuletynach Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie WIORIN.

W ogłoszeniu o numerze 162751 z dnia 2 września 2014r. w części dotyczącej wymogów dodatkowych nie wskazano znajomości języka angielskiego i niemieckiego w stopniu komunikatywnym, natomiast w opisie stanowiska z dnia 18 stycznia 2014r., stanowiącym podstawę do sporządzenia ww. ogłoszenia taki wymóg został sformułowany.

Po przeprowadzonych postępowaniach rekrutacyjnych, Komisja sporządzała ranking kandydatów uszeregowanych wg poziomu spełniania przez nich wymagań określonych w ogłoszeniu o naborze oraz typowała spośród nich osobę do zatrudnienia.

Dodatkowo, w § 6 pkt 2 *Zasad organizacji i przeprowadzania naboru na wolne stanowiska pracy w korpusie służby cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie* znajduje się zapis o następującej treści: "... spośród przekazanych ofert właściwy kierownik wybiera osoby, które według jego oceny najlepiej spełniają postawione w ogłoszeniu wymagania i przekazuje listę osób pracownikowi do spraw kadr."

Powyższy zapis wzbudził wątpliwość kontrolującej, ponieważ zgodnie z art. 6 ustawy o służbie cywilnej nabór do służby cywilnej jest otwarty i konkurencyjny. Konkurencyjność naboru zakłada zapewnienie jednolitych zasad, metod, narzędzi, kryteriów oceny i warunków do zaprezentowania się wszystkim kandydatom, jak również zapewnienie niezmienności wymagań podanych w ogłoszeniu o naborze podczas wszystkich etapów postępowania.

Wyniki naborów zostały udostępnione na BIP KPRM i WIORIN oraz w miejscu powszechnie dostępnym, zgodnie z art. 31 ustawy o służbie



	<p>cywilnej.</p> <p>W WIORIN opracowano zasady zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej, o których mowa w Zarządzeniu Szefa Służby Cywilnej z dnia 30 maja 2012r. oraz na bieżąco trwają prace związane z ich wdrażaniem.</p>
<b>Zakres i przyczyny stwierdzonych uchybień</b>	<p>W trakcie kontroli stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w jednym przypadku wystąpiła niezgodność ogłoszenia z opisem stanowiska w części dotyczącej wymogów dodatkowych, co stanowi naruszenie przepisu art. 28 ust. 2 pkt 3 ustawy o służbie cywilnej,</li> <li>- w protokołach z naborów do ogłoszeń o numerach: 157156, 162751, 164983, 165764, 166061, 169049, Komisja wyłoniła spośród kandydatów uszeregowanych wg poziomu spełnienia przez nich wymagań określonych w głoszeniu o naborze, osobę do zatrudnienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 29 ustawy o służbie cywilnej.</li> </ul> <p>Art. 29a ust. 1 ustawy o służbie cywilnej stanowi, że w toku naboru komisja wyłania nie więcej niż 5 najlepszych kandydatów, których przedstawia dyrektorowi generalnemu urzędu celem zatrudnienia wybranego kandydata. Wskazywanie przez komisję wyłącznie jednego kandydata spośród nie więcej niż pięciu najlepszych, było zadaniem wykraczającym poza jej ustawowe kompetencje.</p> <p>Przepisy nie upoważniają Komisji do wskazania dyrektorowi generalnemu konkretnej osoby, którą powinien zatrudnić, a zatem wybór kandydata do zatrudnienia spośród najlepszych kandydatów wyłonionych w toku naboru należy wyłącznie do dyrektora generalnego urzędu, z zastrzeżeniem ograniczeń wynikających z zasady pierwszeństwa przysługującego osobom niepełnosprawnym.</p>
<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	<p>W trakcie kontroli kontrolująca zwróciła uwagę na powyższy fakt, i uzyskała od Pani Angeliki Siepetowskiej – Głównego specjalisty ds. kadr zapewnienie, że wątpliwe zapisy w <i>Zasadach organizacji i przeprowadzania naboru na wolne stanowiska pracy w korpusie służby cywilnej w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie</i>, zostaną zmienione.</p>
<b>Ocena</b>	<b><i>Pozytywna z uchybieniami</i></b>
<b>Obszar kontroli:</b> przebieg, zmiana i ustanie stosunku pracy oraz prawidłowość prowadzenia dokumentacji ze stosunku pracy	
<b>Podstawa prawna</b>	<p>Zarządzenie Nr 1 Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2011r. w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej (M.P. Nr 5, poz. 61);</p> <p>Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 94, poz. 772);</p> <p>Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych członków korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 74, poz. 633);</p> <p>Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn.zm.).</p>

<p><b>Ustalenia, stanowiące podstawę oceny</b></p>	<p>Kontroli poddano arkusze ocen członków korpusu służby cywilnej.</p> <p>W wyniku badania dokumentacji losowo wybranej próby 18 ocen okresowych pracowników oraz 5 pierwszych ocen ustalono, iż termin i sposób dokonywania ocen był zgodny z zasadami określonymi w ustawie o służbie cywilnej, Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 maja 2009r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych członków korpusu służby cywilnej oraz Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2009r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu dokonywania pierwszej oceny w służbie cywilnej. Oceny częściowe przyznane za stopień wypełnienia przez ocenianego pracownika poszczególnych kryteriów były uzasadniane w przypadkach, o których mowa w rozporządzeniu z dnia 8 maja 2009r. W stosunku do każdego z ocenianych pracowników sporządzono indywidualne programy rozwoju zawodowego. Wszyscy pracownicy poświadczyli podpisem zapoznanie się z treścią oceny sporządzonej na piśmie.</p> <p>Szczegółowe zestawienie sporządzonych ocen stanowi załącznik Nr 4. (dowód: akta kontroli, str. 101-109)</p> <p>W okresie podlegającym kontroli rozwiązano stosunek pracy z 7 osobami, którym wystawiono świadectwa pracy. W skontrolowanych świadectwach pracy nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Akta osobowe pracowników są prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996r. w zakresie prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.).</p>
<p><b>Ocena</b></p>	<p><b>Pozytywna</b></p>
<p><b>Obszar kontroli:</b> skuteczność i sprawność podejmowanych działań na rzecz informatyzacji administracji publicznej; dostosowanie stron internetowych do standardów WCAG2.0 (W3C) oraz informacja i prowadzenie korespondencji elektronicznej</p>	
<p><b>Podstawa prawna</b></p>	<p><b>§ 19 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r., poz. 526 z późn. zm.):</b> <i>W systemie teleinformatycznym podmiotu realizującego zadania publiczne służące prezentacji zasobów informacji należy zapewnić spełnienie przez ten system wymagań Web Content Accessibility Guidelines (WCAG 2.0), z uwzględnieniem poziomu AA, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia.</i></p>
<p><b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b></p>	<p><b>1. Dostosowanie stron internetowych do standardów WCAG2.0; oraz</b> <b>2. Zgodność publikowanych stron internetowych ze standardem W3C</b></p> <p>Z dniem 31 maja 2012r. weszło w życie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności,</p>

	<p>minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r., poz. 526). Zgodnie z założeniami określonymi w §19 Rozporządzenia instytucje publiczne mają obowiązek dostosowania serwisów internetowych do potrzeb osób niepełnosprawnych do maja 2015r.</p> <p>W drodze walidacji kodu strony serwisów strony WWW <a href="https://piorin.gov.pl/wiorin/zachodniopomorskie/">https://piorin.gov.pl/wiorin/zachodniopomorskie/</a> za pomocą Validatora <b>W3C</b> nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Po dokonaniu analizy serwisów pod kątem spełniania wymagań standardu <b>WCAG 2.0</b> na poziomie <b>AA</b> (poziom wymagany zgodnie z rozporządzeniem) – analiza wizualna oraz analiza narzędziami <a href="http://achecker.ca/checker/index.php">http://achecker.ca/checker/index.php</a> - również nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p><b>3. Publikacja informacji o możliwości korespondencji elektronicznej oraz o warunkach technicznych</b></p> <p>Funkcjonalność Elektronicznej Skrzynki Podawczej realizowana jest w WIORIN w Koszalinie za pośrednictwem platformy ePUAP. Strony internetowe WIORIN oraz BIP WIORIN w części „EPUAP-skrzynka podawcza” przekierowują na portal ePUAP do udostępnionego formularza.</p> <p><b>4. Doręczenie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej</b></p> <p>Zgodnie z art. 39 Kpa, doręczenie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez stronę.</p> <p>Dokonując analizy wpływów do WIORIN kierowanych od podmiotów w kontrolowanym okresie nie odnaleziono przypadków takiej korespondencji.</p>
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<b>Pozytywna</b>
<b>Wpis do książki kontroli</b>	Nr 3/2015
<b>ZALECENIA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– zamieszczać w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg pouczenie o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa,</li> <li>– zamieszczać na stronie WWW Inspektoratu informacje o przebiegach i efektach kontroli przeprowadzonych przez pracowników WIORIN,</li> <li>– załatwiać sprawy w terminach określonych w art. 35 Kpa, a w przypadku wyznaczenia nowej daty zakończenia postępowania administracyjnego, przed upływem wskazanego terminu,</li> <li>– zamieszczać ogłoszenia o wolnych stanowiskach w BIP KPRM i BIP Inspektoratu, zgodnych z opisem stanowiska, stosownie do postanowień art. 28 ust. 2 pkt 3 ustawy o służbie cywilnej,</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– informować pisemnie przedsiębiorców o konieczności przedłużenia czasu trwania kontroli, do czego zobowiązuje art. 83 ust. 3 usdg,</li> <li>– sporządzać dokumentację kontrolną, zastrzeżoną do podpisu organu, na podstawie stosownego pełnomocnictwa do działania w jego imieniu,</li> <li>– wszczynać kontrole po upływie terminu 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych czynnościach sprawdzających, zgodnie z art. 79 ust. 4 usdg.</li> </ul> <p>Ponadto, wnoszę o zwiększenie nadzoru nad sporządzaną przez pracowników WIORIN dokumentacją pokontrolną, zapewniając realizację przedmiotowych czynności stosownie do postanowień ustawy o ochronie roślin oraz innych aktów prawnych, w tym zarządzeń wewnętrznych wydanych przez GIORIN.</p>
<b>POUCZENIA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,</li> <li>– o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.</li> </ul>
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	