

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający – Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu pn.:

**Zakup dwóch bezzałogowych statków powietrznych wraz z oprzyrządowaniem/akcesoriami oraz kamerą z systemem obrazowania multispektralnego w ramach projektu „Zakup dwóch bezzałogowych statków powietrznych wraz z oprzyrządowaniem, a także pokrycie kosztów szkolenia 3 pilotów na potrzeby Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie”.**

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez firmę NaviGate Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8A.

UZASADNIENIE: Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wybrana oferta spełniła wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów według kryterium oceny ofert określonych w SWZ, tj. cena oferty 80 pkt. i autoryzacja producenta 20 pkt., łącznie 100 pkt.

2. W postępowaniu złożono 6 ofert. Zamawiający informuje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert tj. cena i autoryzacja producenta i łączną punktację:

Numer złożonej oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg kryterium <b>cena</b>	Liczba punktów wg kryterium <b>autoryzacja</b>	łącznie punktacja
1	CamFLY Rafał Wolak 10-406 Olsztyn ul. Lubelska 25a	oferta podlega odrzuceniu		
2	Transactor Security Sp. z o.o. 04-667 Warszawa ul. Trakt Lubelski 257A	oferta podlega odrzuceniu		
3	BZB UAS Sp. z o.o. 50-514 Wrocław ul. Międzyzyleska 4	75,05	0	75,05

4	aeroMind sp. z o.o. 60-594 Poznań ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 154B	oferta podlega odrzuceniu		
5	TPI Sp. z o.o. 03-994 Warszawa ul. Wał Miedzeszyński 598	oferta podlega odrzuceniu		
6	NaviGate Spółka z o. o. 30-415 Kraków ul. Wadowicka 8A	80	20	100

3. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne:

**Oferta nr 1– CamFLY Rafał Wolak, 10-406 Olsztyn, ul. Lubelska 25a**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach postępowania Zamawiający w pkt. 1 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” zawarł wymaganie, że „Bezzałogowe statki powietrzne muszą być fabrycznie nowe, rok produkcji 2024.” Na potwierdzenie tego faktu Wykonawcy byli zobowiązani do uzupełnienia w formularzu ofertowym informacji w zakresie „producent – model – rok produkcji” oferowanych bezzałogowych statków powietrznych. W złożonej ofercie w pkt. 1.2. brak jest wskazanego roku produkcji. Informacja o roku produkcji oferowanego bezzałogowego statku powietrznego stanowiła istotną treść oferty. Zamawiający nadał jej taką rangę wymieniając jako wymóg konieczny w pkt. 1 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, a także w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający wskazuje, że brak ten jest niemożliwy do poprawienia, gdyż stanowiłby modyfikację treści oferty poprzez przedstawienie danych, które pierwotnie się w tej ofercie nie znajdowały oraz stanowiłby podstawę do uznania prowadzenia nieuprawnionych negocjacji z Wykonawcą, których wprost zabrania art. 223 ust. 1 zd. 2 ustawy.

**Oferta nr 2 Transactor Security Sp. z o.o. 04-667 Warszawa, ul. Trakt Lubelski 257A**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach postępowania Zamawiający w pkt. 1 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” zawarł wymaganie, że „Bezzałogowe statki powietrzne muszą być fabrycznie nowe, rok produkcji 2024.” Na potwierdzenie tego faktu Wykonawcy byli zobowiązani do uzupełnienia w formularzu ofertowym informacji w zakresie „producent – model – rok produkcji” oferowanych bezzałogowych statków powietrznych. W złożonej ofercie w pkt. 1.1. i 1.2. brak jest wskazanego roku produkcji. Informacja o roku produkcji oferowanego bezzałogowego statku powietrznego stanowiła istotną treść oferty. Zamawiający nadał jej taką rangę wymieniając jako wymóg konieczny w pkt. 1 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, a także w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający wskazuje, że brak ten jest niemożliwy do poprawienia, gdyż stanowiłby modyfikację treści oferty poprzez przedstawienie danych, które pierwotnie się w tej ofercie nie znajdowały oraz stanowiłby podstawę do uznania prowadzenia nieuprawnionych negocjacji z Wykonawcą, których wprost zabrania art. 223 ust. 1 zd. 2 ustawy.

#### **Oferta nr 4 – aeroMind sp. z o.o. sp. k., 60-594 Poznań, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 154B**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ust. Pzp

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach postępowania Zamawiający działając na podstawie zapisów ustawy zawarł w rozdziale XI SWZ wymóg złożenia oferty w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione przez Wykonawcę. Oferta Wykonawcy nie spełnia tego wymogu, tj. nie została sporządzona w postaci elektronicznej, nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub osobistym. Wykonawca złożył ofertę w formie pliku PDF, jako skan sporządzonego wcześniej w wersji papierowej formularza ofertowego wraz z załącznikami.

## **Oferta nr 5 – TPI Sp. z o.o. 03-994 Warszawa, ul. Wał Miedzeszyński 598**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

### Uzasadnienie faktyczne:

W ramach postępowania Zamawiający w pkt. 1 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” zawarł wymaganie, że „Bezzałogowe statki powietrzne muszą być fabrycznie nowe, rok produkcji 2024.” Na potwierdzenie tego faktu Wykonawcy byli zobowiązani do uzupełnienia w formularzu ofertowym informacji w zakresie „producent – model – rok produkcji” oferowanych bezzałogowych statków powietrznych. W złożonej ofercie w pkt. 1.2. brak jest wskazanego roku produkcji. Informacja o roku produkcji oferowanego bezzałogowego statku powietrznego stanowiła istotną treść oferty. Zamawiający nadał jej taką rangę wymieniając jako wymóg konieczny w pkt. 1 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, a także w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający wskazuje, że brak ten jest niemożliwy do poprawienia, gdyż stanowiłby modyfikację treści oferty poprzez przedstawienie danych, które pierwotnie się w tej ofercie nie znajdowały oraz stanowiłby podstawę do uznania prowadzenia nieuprawnionych negocjacji z Wykonawcą, których wprost zabrania art. 223 ust. 1 zd. 2 ustawy.

4. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Podpisanie umowy odbędzie się w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.