

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający – Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie, na podstawie Rozdziału X SWZ z dnia 19 lipca 2024 r. w postępowaniu pn.:

ZAKUP DWÓCH BEZZAŁOGOWYCH STATKÓW POWIETRZNYCH WRAZ Z OPRZYRZĄDOWANIEM/AKCESORIAMI ORAZ KAMERĄ Z SYSTEMEM OBRAZOWANIA MULTISPEKTRALNEGO NA POTRZEBY WIORIN W LUBLINIE

przedstawia wyjaśnienia treści SWZ:

Pytanie nr 1

Proszę o wskazanie podstawy prawnej upoważniającej zamawiającego do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez faworyzowanie wykonawców, którzy zaoferują produkt inny niż równoważny. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych, nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Równe traktowanie wykonawców ma szczególne znaczenie w kontekście składania przedmiotowych środków dowodowych z uwagi na występującą praktycznie nieograniczoną liczbę takich środków. Dotyczy bowiem nie tylko samej okoliczności ustalania środków dowodowych, ale także dokonywania oceny przedłożonych środków. Żądanie przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia dotyczy wszystkich potencjalnych wykonawców, w tym samym zakresie. **Nie jest dopuszczalne różnicowanie wykonawców pod kątem samego obowiązku składania przez nich przedmiotowych środków dowodowych** ani pod kątem „siły dowodowej” danego środka (tj. wymagania od jednych wykonawców składania certyfikowanych zaświadczeń, od innych zaś oświadczeń własnych) w zakresie przyznawania punktów w kryteriach oceny oferty.

Proszę o wskazanie podstawy prawnej na bazie której wykonawca w związku z prowadzoną działalnością jest zobowiązany do posiadania autoryzacji producenta do sprzedaży na terenie RP asortymentu będącego przedmiotem i przyznawania takiemu wykonawcy punktów w kryteriach oceny oferty.

Warunki dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej umożliwiają sprawdzenie, czy Wykonawca ma prawo do prowadzenia działalności gospodarczej bądź wykonywania zawodu w sferze objętej zamówieniem. Przepis

wdraża art. 58 ust. 2 akapit drugi dyrektywy klasycznej. Przepis dotyczy zarówno uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej, jak i zawodowej.

Przepisy prawa polskiego stanowią, że „w odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagać udowodnienia posiadania odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej”. Ustawodawca użył wyrazu „odpowiedniego”. Przepisy prawa prowadzą zatem do wniosku, że zamawiający może wymagać zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej tylko, jeżeli jest to ustawowo konieczne do wykonywania rodzaju działalności gospodarczej, obejmującego oferowanie wykonania robót budowlanych, świadczenie usług lub dostawę produktów objętych przedmiotem zamówienia.

Warunek posiadania odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej dotyczy wszystkich wykonawców. Obejmuje to również wykonawców zagranicznych, jeżeli świadczenie przez nich robót budowlanych, dostaw lub usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wymaga takich uprawnień. Jednakże w przypadku gdy czasowe świadczenie przez wykonawcę zagranicznego określonych usług na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej nie wiąże się z obowiązkiem uzyskania koncesji, zezwolenia, licencji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, zamawiający powinien wymagać odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia tych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

Koncesja jest decyzją administracyjną uprawniającą do wykonywania działalności gospodarczej w dziedzinach mających szczególne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo państwa lub obywateli albo inny ważny interes publiczny, udzielaną na podstawie uznania administracyjnego. Zezwolenie jest również decyzją administracyjną, natomiast uprawnia do wykonywania działalności gospodarczej w dziedzinach, które też są dla państwa ważne, ale nie są tak strategiczne jak dziedziny objęte koncesjami.

Działalnością regulowaną jest działalność, która może być wykonywana przez przedsiębiorcę, pod warunkiem że przedsiębiorca spełnia warunki określone właściwymi przepisami i uzyska wpis do właściwego rejestru działalności regulowanej.

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zamawiający ma możliwość żądania zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej (§ 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych). W przypadku zaś zamówienia na usługi zamawiający może również żądać odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania (§ 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych).

Postawiony przez Zamawiającego wymóg posiadania autoryzacji jako kryterium oceny ofert powoduje ograniczenie/zawężenie listy potencjalnych Oferentów i ogranicza konkurencję. Mając na uwadze powyższe pragnę zwrócić uwagę, iż postępowanie prowadzone przez Zamawiającego jest sprzeczne z przepisami obowiązującego prawa, a w tym w szczególności

narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników postępowania. Przeprowadzenie postępowania z naruszeniem przepisów obowiązującego prawa może mieć wpływ na wybór oferty. Ponadto tak przeprowadzone postępowanie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wymóg określonej autoryzacji jest sztucznym wymogiem i nie wpływa ani na jakość ani na legalność dostarczanego sprzętu i tym samym nie powinno stanowić podstawy do faworyzowania Wykonawcy poprzez przyznanie dodatkowych punktów w kryteriach oceny oferty.

Stosowane kryteria powinny mieć charakter obiektywny i niedyskryminacyjny, jak też spełniać inne warunki określone w ustawie (por. np. wynikający z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp zakaz stosowania kryteriów dotyczących właściwości wykonawcy).

Ponadto przedmiot postępowania jest powszechnie dostępny i wprowadzenie drugiego kryterium poza ceną jest sztucznym zabiegiem Zamawiającego, wykraczającym poza obiektywny charakter kryteriów.

Biorąc powyższe pod uwagę, stawiam pytanie, czy Zamawiający odstąpi od zapisu wymogu posiadania autoryzacji do sprzedaży na teren polski przedmiotu postępowania jako kryterium oceny ofert dodatkowo punktowane?

Odpowiedź

Art. 17 stawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielania zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

Autoryzacja producenta nie jest kryterium odnoszącym się do właściwości wykonawcy. Jest to kryterium związane z przedmiotem zamówienia i ma charakter przedmiotowy, gdyż odnosi się do usług, jakie będzie wykonywał w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca. Ma ono również niewątpliwie odniesienie jakościowe, ponieważ daje gwarancję, że odbywa się pod nadzorem lub za aprobatą jakościową producenta sprzętu. Co najistotniejsze, tylko w takim przypadku zamawiający ma gwarancję, że świadczona usługa wykonywana jest w sposób zapewniający najwyższą jakość usług (wyrok z dnia 29 stycznia 2021., KIO 3489/20).

Autoryzacja w sposób bezpośredni przekłada się na poziom jakości realizowanych usług/dostaw, ponieważ posiadając taką autoryzację podmiot pozyskuje dostęp do bazy wiedzy producenta (dokumentacji, narzędzi, kodów oprogramowania serwisowego), jego wsparcia, ma dostęp do najnowszej, pełnej i oficjalnej dokumentacji technicznej.

Autoryzacja sprzedaży udzielona przez producenta oznacza w praktyce, że wykonawca ma lepszy dostęp do części, szybsze terminy dostawy czy pierwszeństwo w obsłudze. W przypadku większości producentów każdy z Wykonawców może uzyskać autoryzację po spełnieniu określonych warunków, w szczególności odnośnie zaplecza organizacyjnego, finansowego czy ludzkiego. Z wiedzy Zamawiającego wynika dodatkowo, że większość producentów udzielając Wykonawcy autoryzację sprzedaży czy udzielając im wszelakich certyfikatów sprawdza każdorazowo wiedzę Wykonawcy w odniesieniu do oferowanego produktu. W interesie Zamawiającego jest, aby Wykonawca niniejszego zamówienia miał wszelaką profesjonalną wiedzę, którą będzie w stanie przekazać Zamawiającemu podczas realizacji dostawy. Dodatkowo potwierdzona przez producenta wiedza Wykonawcy zapewni Zamawiającemu wsparcie techniczne umożliwiające rozwiązanie ewentualnych problemów wynikających z użytkowania przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający podkreśla, że prowadzone postępowanie jest w pełni konkurencyjne i otwarte.

Treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 2

O jakich szkoleniach jest mowa w SWZ, Rozdział III SWZ, OPZ, pkt 1. - Przedmiot Postępowania jest mowa o, cyt.: " pokrycie kosztów szkolenia trzech pilotów"

Odpowiedź:

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest **tylko** zakup dwóch bezzałogowych statków powietrznych wraz z oprzyrządowaniem/akcesoriami oraz kamerą z systemem obrazowania multispektralnego, ale w ramach szerszego projektu.

Pytanie Nr 3

Ile lat gwarancji Zamawiający wymaga na drony oraz akumulatory?

Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie wskazuje okresu gwarancji. Przy czym, proszę o rozważenie standardowej gwarancji na przedmiot zamówienia jaką daje producent dronów, tj. firma DJI oraz jej dystrybutorzy i partnerzy (24 miesiące na drony i 6 miesięcy na akumulatory).

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga standardowej gwarancji, jaką daje producent na przedmiot zamówienia.

Pytanie 4

Zamawiający w SWZ, Rozdział XV; pkt 2.2 Kryterium: autoryzacja producenta (A), zawarł zapis:

„Wykonawca wraz z formularzem ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) przedstawi dokumenty potwierdzające udzieloną przez producenta zaoferowanych bezzałogowych statków powietrznych autoryzację sprzedaży w Polsce aktualną na dzień składania ofert

20 pkt – autoryzacja na **dwa bezzałogowe statki powietrzne**

0 pkt – brak autoryzacji lub autoryzacja tylko na jeden bezzałogowy statek powietrzny”.

Wykonawca chciałby zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że w niniejszym postępowaniu oprócz dwóch bezzałogowych statków powietrznych, Zamawiający planują kupić także profesjonalną kamerę fotogrametryczną i kamerę multispektralną, w związku z czym autoryzacje producenta powinny obejmować również te produkty.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu:

PIERWOTNIE:

„Wykonawca wraz z formularzem ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) przedstawi dokumenty potwierdzające udzieloną przez producenta zaoferowanych bezzałogowych statków powietrznych autoryzację sprzedaży w Polsce aktualną na dzień składania ofert.

20 pkt. – autoryzacja na dwa bezzałogowe statki powietrzne

0 pkt. – brak autoryzacji lub autoryzacja tylko na jeden bezzałogowy statek powietrzny”.

PO ZMIENIE:

„Wykonawca wraz z formularzem ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) przedstawi dokumenty potwierdzające udzieloną przez producenta zaoferowanych bezzałogowych statków powietrznych, kamery fotogrametrycznej oraz kamery multispektralnej autoryzację sprzedaży w Polsce aktualną na dzień składania ofert.

20 pkt. – autoryzacja producenta na dwa bezzałogowe statki powietrzne, kamerę fotogrametryczną oraz kamerę multispektralną

0 pkt. – brak autoryzacji producenta lub autoryzacja tylko na jeden bezzałogowy statek powietrzny”.

Wyjaśnienie: Zarówno dwa bezzałogowe statki powietrzne jak również wymagane kamery (fotogrametryczna i multispektralna) stanowią sprzęt specjalistyczny. Autoryzacja sprzedaży producenta sprzętu zapewnia Zamawiającemu odpowiednie wdrożenie, szkolenie jak również należyte wsparcie techniczne. W opinii Wykonawcy autoryzacja powinna dotyczyć wszystkich głównych produktów zamówienia nie tylko bezzałogowych statków powietrznych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SWZ:

Było:

„Wykonawca wraz z formularzem ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) przedstawi dokumenty potwierdzające udzieloną przez producenta zaoferowanych bezzałogowych statków powietrznych autoryzację sprzedaży w Polsce aktualną na dzień składania ofert.

20 pkt. – autoryzacja na dwa bezzałogowe statki powietrzne

0 pkt. – brak autoryzacji lub autoryzacja tylko na jeden bezzałogowy statek powietrzny”.

PO ZMIENIE:

„Wykonawca wraz z formularzem ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) przedstawi dokumenty potwierdzające udzieloną przez producenta zaoferowanych bezzałogowych statków powietrznych, kamery fotogrametrycznej oraz kamery multispektralnej autoryzację sprzedaży w Polsce aktualną na dzień składania ofert.

20 pkt. – autoryzacja producenta na dwa bezzałogowe statki powietrzne, kamerę fotogrametryczną oraz kamerę multispektralną

0 pkt. – brak autoryzacji producenta”.

TREMIN SKŁADANIA OFERT POZOSTAJE BEZ ZMIAN

Lubelski Wojewódzki Inspektor
Ochrony Roślin i Nasiennictwa
w Lublinie
T. Wyłupek
dr hab. Teresa Wyłupek